

第四部分 附件

一、风险评估报告

四川永辉超市有限公司南充市
嘉南路分公司

风 险 评 估 报 告

2018年8月

一、评价目的

为规范本公司风险管理工作，识别和评价潜在的危险有害因素，消除或减少事故危害，降低安全风险。由本公司负责进行危害因素识别和风险评估工作。

二、评价范围

评价小组从本公司经营的全过程，对所有可能造成危害和影响的活动进行了工作危害分析（JHA）和安全检查表分析（SCL），将本公司部分作业过程及设备设施存在的风险进行逐一排查、识别。

三、评价方法

本公司主要负责人发动全体员工参与风险评估，管理人员与员工一起参与风险评估过程，采用了工作危害分析（JHA）和安全检查表（SCL）两种基本方法，进行风险评估时的程序如下：

1、作业危害分析主要采用工作危害分析（JHA），由本公司的评价小组中管理人员和一线生产人员对本岗位的所有作业活动列出清单，并进行工作危害分析（JHA），做完成后先经安全店长审查修改，修改完成后，上报本公司评价组进行会审，对不合格者提出修改意见返回基层单位再进行修改，通过后上报本公司风险评价组进行会审和确定。

2、设备设施的危害分析主要采取安全检查表（SCL）分析，由本公司的评价小组管理人员和岗位操作人员列出设备设施清单，按安全检查表（SCL）分析进行，做完成后先经安全店长审查修改，修改完成后，上报本公司评价组进行会审，对不合格者提出修改意见返回基

层单位再进行修改，通过后上报公司风险评价组进行会审和确定。

四、评价过程

详见本公司的工作危害分析（JHA）表和安全检查（SCL）分析表

五、风险信息的更新

1、在下列情况下安全检查表（SCL）分析记录和工作危害分析（JHA）记录进行更新：

- 工艺指标或操作规程变更时；
- 新的或变更的法律、法规或其他要求；
- 有新项目；
- 有因为事故、事件或其他而发生不同的认识；
- 其他变更。

2、如果没有上述变化时，本公司一年进行一次评审或检查风险识别的结果。

六、评价准则

使用推荐的风险评价方法，本公司开展风险评价工作，按照以下方法开展风险等级划分；

风险（R）=可能性（L）×后果严重性（S）

（1）危害发生的可能性 L 判定准则：

表1：危害发生可能性 L 判定

等 级	标 准
5	在现场没有采取防范、监测、保护、控制措施，或危害的发生不能被发现（没有监测系统），或在正常情况下经常发生此类事故或事件。

4	危害的发生不容易被发现，现场没有检测系统，也未发生过任何监测，或在现场有控制措施，但未有效执行或控制措施不当，或危害常发生或在预期情况下发生。
3	没有保护措施（如没有保护装置、没有个人防护用品等），或未严格按操作程序执行，或危害的发生容易被发现（现场有监测系统），或曾经作过监测，或过去曾经发生类似事故或事件，或在异常情况下类似事故或事件。
2	危害一旦发生能及时发现，并定期进行监测，或现场有防范控制措施，并能有效执行，或过去偶尔发生事故或事件。
1	有充分、有效的防范、控制、监测、保护措施，或员工安全卫生意识相当高，严格执行操作规程。极不可能发生事故或事件。

（2）危害后果严重性 S 判定准则：

表2：危害后果严重性 S 判定

等级	法律、法规及其他要求	人员	财产损失 /万元	停工	公司形象
5	违反法律、法规和标准	死亡	>50	本公司破产或倒闭	重大国际国内影响
4	潜在违反法规和标准	丧失劳动能力	>25	停产	行业内、省内影响
3	不符合上级公司或行业的安全方针、制度、规定等	截肢、骨折、听力丧失、慢性病	>10	停产	地区影响
2	不符合公司的安全操作程序、规定	轻微受伤、间歇不舒服	<10	受影响不大，几乎不停工	公司及周边范围
1	完全符合	无伤亡	无损失	没有停工	形象没有受损

（3）风险等级 R 判定准则及控制措施：

表3：风险等级判定准则及控制措施 R

风险度	等级	应采取的行动/控制措施	实施期限
-----	----	-------------	------

21~25	巨大风险	在采取措施降低危害前，不能继续作业，对改进措施进行评估	立刻
15~16	重大风险	采取紧急措施降低风险，建立运行控制程序，定期检查、测量及评估	立即或近期整改
6~12	中等	可考虑建立目标、建立操作规程，加强培训及沟通	2年内治理
1~5	可接受	可考虑建立操作规程、作业指导书但需定期检查或无需采用控制措施，但需保存记录	有条件、有经费时治理

注：R=L×S—危险性或风险度（危险性分值）

L——发生事故的可能性大小（发生事故的频率）

S——一旦发生事故会造成的损失后果。

（4）风险评估表

严重性 可能性	1	2	3	4	5
	1	2	3	4	5
1	1	2	3	4	5
2	2	4	6	8	10
3	3	6	9	12	15
4	4	8	12	16	20
5	5	10	15	20	25

七、评价结果：主要危害因素、风险及控制措施

依据安全检查表（SCL）和工作危害分析（JHA）为工具，以两个过程中的危害发生的可能性L及危害后果严重性S的综合评定结果R，按风险等级判定准则及控制措施评出本公司经营管理过程中的风险控制清单。

1、风险评价结果和风险控制效果评审组织风险评价领导小组对本公司风险评价的危险源辨识范围较为全面、风险评价结果基本属实，风险控制措施已全面落实，落实的风险控制措施满足安全、可靠和可行的要求。

2、风险评价目的评审情况我公司风险评价是为了达到识别各岗位存在的工作危害，确定我公司作业风险程度等级，采取相对应的风险控制策措施，实现管理关口迁移，实现事前预防，达到消减危害、控制风险的目的。

3、危害辨识评审情况

我公司风险分析中，从人的不安全行为、物的不安全状态多种可能性进行了危害辨识，危害辨识基本全面。

4、风险评价结果评审情况

2018年8月份我公司各岗位风险评价结果：我公司有关的风险等级均为可忽略风险和可容忍风险。

5、风险控制措施评审情况

我公司风险控制措施有安全检查、制定操作规程、管理制度和管理规定、对员工进行培训教育以及工程技术措施，近年来，我公司未发生任何事故，人-机-物-环处于可控、安全运转状态，各项风险控制措施满足安全性、可靠性和可行性基本要求，各项控制措施的有效落实已将风险控制在可容忍和可接受的范围内。

6、风险评价结果和风险控制效果评审结论

我公司风险评价，其工作危害基本全面、无遗漏；风险控制措施

(方案)是充分、有效的,能将风险控制在可接受水平,在落实控制措施中未产生新的危险源,不需要补充完善控制措施。

我公司一直以来未发生重大火灾、爆炸事故、因工死亡和重伤、职业病等,完成了年度安全生产管理目标。从总体上讲,我公司各项风险控制措施的控制效果基本充分、有效和安全;各项风险控制措施得到的落实,取得了较好的安全管理绩效。

安全检查分析 (SCL) 记录表

分析人员: 贾鹏、程银

分析时间: 2018年08月4日

序号	检查项目	项目标准	产生偏差的主要后果	以往发生频率及现有安全控制措施				可能性(L)	严重性(S)	风险度(R)	建议改正控制措施
				偏差发生频率	管理措施	设备设施状况	安全设施				
1	灭火器配置地点	手提式灭火器应安放在挂钩、托架上或专用箱内	设备损坏	从未发生	有规定且严格执行	良好		1	5	5	定期检查
		灭火器材应配置在离着火点最近的地方,且取用方便	不能及时扑灭初期火灾	从未发生	有规定且严格执行	良好		1	5	5	定期检查
		灭火器不应设置在潮湿或强腐蚀的地点	设备损坏	从未发生	有规定且严格执行	良好		3	1	3	定期检查
2	设备管理	消防设备进行“四定”管理	设备损坏	从未发生	有规定且严格执行	良好		1	2	2	定期检查
3	气体压力	灭火器压力指针须随时处于绿色区域之间	不能及时扑灭初期火灾	从未发生	有规定且严格执行	良好		1	5	5	定期检查

4	灭火器外观	灭火器外观整洁, 漆面完好、无锈蚀, 腐烂, 附件齐全完好	设备损坏	从未发生	有规定且严格执行	良好		1	2	2	定期检查
5	灭火器喷管	灭火器喷管通并封堵严密, 胶管无严重折裂、老化现象	不能及时扑灭初期火灾	从未发生	有规定且严格执行	良好		1	5	5	定期检查